

*Г.П. СОЛОВЬЕВА,
зав. информационно-культурным центром
«Чувашская книга» Национальной библиотеки ЧР*

ОСВЕЩЕНИЕ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ М.П. ПЕТРОВА-ТИНЕХПИ В ЧУВАШСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ

Михаил Петрович Петров являлся видным деятелем культуры и науки Чувашии 20–х годов XX в., придерживавшимся национально-демократических взглядов. Книги и статьи, опубликованные ученым-краеведом в этот период, вызвали большой резонанс в обществе. Да и время было беспокойное.

Одной из первых рецензий на книгу М. Петрова-Тинехпи «О происхождении чуваш» является статья Е.З. Захарова, напечатанная в журнале «Халӑха вӗрентес ёс» (1929, №12. С. 49–52). Автор отмечает, что «со стороны содержания книга производит впечатление вдумчивой, серьезной и добросовестно выполненной работы. <...> В первом опыте древней истории чуваш имеет не мало недостатков и поспешных выводов, – недоказанных и спорных предложений, и необоснованных предложений, а иногда и прямо ошибочных утверждений... Если отбросить гипотезы, спорные предложения, то, кажется фундамент чувашской истории в древнейшую эпоху ... готов разлететься вдребезги». (Здесь и далее орфография и пунктуация авторов сохранены. – Г.С.) Далее Е. Захаров пишет, что «Тинехпи поторопился синтетически построить курс древней истории чуваш, однако дал читателям книгу, которая ценна более всего художественными достоинствами, нежели научными».

Книга Петрова в основном получила положительную оценку. Захаров указал в качестве недостатка лишь то, что М. Петров-Тинехпи нечетко определил факторы истории и не указал главного фактора – способа производства материальных благ.

Отклик на статью Е. Захарова появился в №5 журнала «Халӑха вӗрентес ёс» в 1930 г. М. Алексеев в своей статье «Тинехпи Петӗр Михалкки «материализӑмӗпе» ӑна хӗтӗлекенсене хирӗс» отмечает поверхностное отношение Захарова к рецензированию книги М. Петрова-Тинехпи. Говоря о структуре книги и о «факторах», отмеченных автором, М. Алексеев пишет: «Тинехпи «факторсем» хушшинче сӑхалса, хӑйӗн историне сырма тытӑнсан пӗтӗмпех историлле идеализм аллине кӗрсе укет<...> сӗршыв факторӗсен хӑвачӗ сӑнчен калама тытӑнсан Тинехпи пуҫӗпех буржуалла лачакана кӗрсе укет». Короче говоря, М. Алексеев объявил М. Петрова-Тинехпи буржуазным националистом и идеалистом.

Отрицательную роль в жизни М. Петрова-Тинехпи сыграли ряд статей, появившихся в печати в конце 20-х–начале 30-х гг. Так, в своей статье «Чӑваш большевиксен организацин кӗскен сырӑн историйӗ», опубликованной в газете «Канаш» за 20 ноября 1935 г., историк И.Д. Кузнецов относит М. Петрова-Тинехпи к национал-шовинистам.

Рассматривая версию происхождения чувашского народа, И.Д. Кузнецов пишет: «Вырӑнта вӗрентекен ушкӑн чӑн та сӑпла йышӑнӑ, чӑвашсен мӗн авалтанпа пыракан историлле чаплӑ пӑлхарсен ятне илмелле тенӗ. Савна майӑн кӗнекесем те кӑларӑн, хаҫатра та, журналта та статьясем сӑпса кӑларӑн. Сӑмахран М. Петров сӑк кунсенче «Канашӑн» 2 № тата «Сунталӑн» 2–8 № «Чӑваш халӑхӗ пӑлхар халӑхӗ» тесе – укетлесе сырӑн». Тем самым М. Петров-Тинехпи подвергался критике «за националистические взгляды и положения» в его печатных трудах.

В 1928 г. была издана книга М. Петрова-Тинехпи «Чӗмпӗрти чӑваш шкулӗ тата Иван Яковлевич Яковлев сӑнчен». Отзыв И. Яковлева на эту книгу был опубликован в газете «Канаш» за 1 декабря 1929 г. (статья «Национализмла шухӑшсемпе вирлӗн кӗрешессишӗн»). В нем он, в частности, отмечает: «...кӗнекери шухӑшсем национализмла элементсене сунатлантарма пултарасӗ. Малтанхи страницӑран пуҫласа шӑп

вёсне ситичченех сáмах купи туса, Чёмпёр шкульне ытла та пысáк вырáн пама хáтлан-
на́. Кёнке́ре шкула́н пёр е́нне анча́х кáтартса панá. <...> Иван Яковлевича чáвашáн
наци геройё́ вырáнне шутлама хáтланнипе ниешле те килё́пме сук».

По мнению современных исследователей жизни М. Петрова-Тинехпи, он не относил себя к марксистам, но стремился к материалистическому пониманию истории, хотя в этом плане и допускал ошибки.

Фундаментальные исследования творческого наследия М. Петрова-Тинехпи появились в печати лишь в конце XX века. Наиболее полные сведения о его жизни и деятельности содержатся в трудах ученого-историка В.Д. Дмитриева. Так в сборнике статей «Историко-этнографические исследования в Чувашской ССР», изданном в 1990 г. Чувашским научно-исследовательским институтом языка, литературы, истории и экономики, опубликована статья В.Д. Дмитриева «М.П. Петров: жизнь и научная деятельность». В ней впервые дан обширный материал о жизни и творчестве неутомимого исследователя Чувашского края.

«В 1937 г. он (М.П. Петров. – Г.С.) был незаконно репрессирован. С восстановлением правды и справедливости преданные забвению имена возвращаются в нашу историю, культуру и сегодняшнюю жизнь. Всё положительное в их творчестве должно стать достоянием народа. Конечно, уважая и сочувственно относясь к подвергавшимся гонениям, мы обязаны подходить к ним как к любому из деятелей науки и культуры и не закрывать глаза на возможные недостатки и ошибки в их сложном творчестве. Пока никем не проанализированы жизненный путь и научная деятельность М.П. Петрова. Появившиеся в последнее время в газетах статьи о нем сочинены поспешно и поверхностно, оценивают его односторонне, ничего не сообщают о его жизни, касаются лишь одной его книги – о Симбирской чувашской школе и И.Я. Яковлеве. Автор любой статьи, чтобы не оказаться дилетантом, должен, естественно, знать предмет своего сочинения, охватить, по возможности, всю совокупность творческого наследия своего персонажа. Такие мысли и волнуют меня, взявшегося за эти строки», – отмечает В.Д. Дмитриев в начале своей статьи. Рецензируя книгу «Краткий очерк чувашской истории», ученый констатирует, что «...в книге о следах древнейшей истории чувашей М.П. Петров выступает с исключительно смелой концепцией, опирающейся на богатое воображение. За исключением мысли о генетической связи предков чувашей с хунну Центральной Азии, все дальнейшее построение автора об истории чувашей в I тысячелетии до н.э. и I тысячелетии н.э. не получило пока подтверждения современной исторической науки». Однако «гипотеза М.П. Петрова не должна сниматься с обсуждения и рассмотрения».

К концу 1930 г. М.П. Петровым была написана на чувашском языке 2-я часть книги «Краткие очерки из чувашской истории», которая сохранилась в виде рукописи. Большой интерес в этом труде представляет исследование племенного состава болгар. По мнению В.Д. Дмитриева: «Автор (Петров-Тинехпи. – Г.С.) показывает сравнительно высокоразвитое хозяйство и занятия болгар. Хотя теперь хозяйство и материальная культура болгар исследованы более глубоко по археологическим данным, наблюдения и мысли М.П. Петрова не потеряли своего значения. Особенно ценны приводимые автором параллели в хозяйстве и занятиях древних болгар и чувашей XIX–XX вв.». В.Д. Дмитриев также отмечает целесообразность опубликования описаний этих параллелей.

Говоря о книге М.П. Петрова «О происхождении чуваш», В.Д. Дмитриев отмечает, что она «посвящена защите и развитию теории болгарского происхождения чувашей Н.И. Ашмарина. Автор [Петров-Тинехпи] подчеркивает важность проблемы этногенеза с точки зрения культуры и истории чувашей, отмечает слабую изученность прошлого чувашского народа и благосклонно относится к появлению интереса к нему со стороны русских ученых после Октябрьской революции. Полностью поддерживая взгляды Н.И. Ашмарина об этногенезе чувашей, повторяя его положения и доводы, а также приводя итоги исследований русских, финских и венгерских лингвистов, М.П. Петров внес в решение

проблемы немало лингвистической, особенно ономастической, а также этнографической и фольклорной аргументации».

В.Д. Димитриев раскрывает жизнь и деятельность Петрова-Тинехпи на основе архивных и опубликованных источников. Эти источники – пока единственный, наиболее полный список литературы при исследовании творчества ученого-краеведа. Сокращенный вариант этой статьи опубликован в сборнике «Исследователи чувашской культуры», изданном в г. Уфе в 1998 г.

Книга М. Петрова-Тинехпи «О происхождении чуваш» (1925) вызвал широкий резонанс среди ученого мира не только начала, но и конца XX века. Так В.Ф. Каховский в книге «О происхождении чувашского народа» (1965), анализируя произведения по истории чувашей, подчеркивает, что среди работ чувашских историков, написанных в 1920–е годы специально по вопросам происхождения чувашского этноса, вышеупомянутая книга заслуживает особого внимания. «Рассматривая различные теории происхождения чувашей (финскую, тюркскую и болгарскую), автор разбирает источники по вопросам происхождения чувашского народа, прежде всего данные языка, и приходит к выводу, что чувашский язык стоит в непосредственной близости к общему предку монгольского и тюркско-татарских наречий, каковым является алтайский праязык. <...> В своей работе М.П.Петров делает вывод об общности древнеболгарского и современного чувашского языков...» По мнению В.Ф. Каховского, «несомненный интерес представляет попытка автора установить прародину чувашей в области среднеазиатской реки Чу, но выведение оттуда шумеров, создателей первых рабовладельческих государств Месопотамии, не имеет под собой никакого научного основания».

На утверждение М.П. Петровым, что «прямыми и чистыми» потомками болгар необходимо и должно считать одних чувашей, Каховский заявляет, что «с этой концепцией М.П. Петрова современные ученые Чувашии согласиться не могут, так как она полностью игнорирует финно-угорские и другие этнические элементы, участвовавшие в этногенезе чувашей. Не соглашаются ученые и с некоторыми ненаучными суждениями М.П. Петрова, например, его трактовкой «борьбы за существование здорового государства», его утверждением о том, что «чувашаи никогда не забыли былой самостоятельности и свободы», которыми они будто бы пользовались в болгарскую эпоху». При этом, по мнению Каховского, автор упускает из виду классовый антагонистический характер болгарского общества.

В то же время Каховский отмечает, что «общий вывод М.П. Петрова о генетических связях между чувашами и булгарами, устанавливаемых по данным языка, этнографии и истории, не вызывает возражений».

Среди современных публикаций о жизни и творчестве М. Петрова-Тинехпи можно назвать статью историка Г.А. Александрова, опубликованной в газете «Чăваш ен» в 1993 году под рубрикой «Кто есть кто». Здесь ученый-историк уже для широкого круга читателей прослеживает жизненный путь Тинехпи.

Однако хочется отметить, что для читателей нет еще достаточно полной информации о деятельности известного ученого-краеведа Михаила Петровича Петрова-Тинехпи. Его жизнь и творчество ждут своих исследователей.

Источники и литература

Алексеев М. Тинехпи Петёр Михалкки «материалёзмёпе» ăна хўтёлекенсене хирёс // Халăха вёрентес ёс. – 1930. – № 5. – С. 27–28.

Захаров Е.З. [М. Петров-Тинехпи «Чăваш халăх историйё снчен»] // Халăха вёрентес ёс. – 1929. – №12. – С.49–52.

Кузнецов И.Д. Чăваш большевиксен организацин кёскен сырнă историйё // Канаш. – 1935.– Ноябрь 20-мёшё.

Михаил Петров (Тинехпи): Хыпарсăсем // Хыпар. – 1996. – Февралён 7-мёшё.

- Яковлев И.* Национализмла шухăшсемпе вирлĕн кĕрешессишĕн // Канаш. – 1929. – Декабрĕн 29-мĕше.
- Тургай В.* Тĕпсĕвсĕ тĕпсĕвсĕсене кĕтет // Коммунизм ялавĕ. – 1989. – Июньĕн 15-мĕшĕ.
- Александров А.Г.* Петров Михаил Петрович // Александров А.Г., Смирнов Ю.П. Чуваши в дореволюционных учебных заведениях. Чебоксары, 1994. С. 51–52.
- Алексеев Г.* Петров Михаил Петрович // Чăваш ен. – 1993. – 5–12 июня (№ 23).
- Димитриев В.Д.* М.П. Петров: Жизнь и научная деятельность // Историко–этнографические исследования Чувашской ССР: Сб. статей. Чебоксары, 1990. С. 3–33.
- Каховский В.Ф.* Происхождение чувашского народа. Чебоксары, 1965. С. 56–57.
- Кузнецов И.Д.* Против националистической концепции чувашской истории // Революционный Восток. – 1931. – № 9–10. – С. 207–209.
- Тургай В.* Арестован весной 37-го // Молодой коммунист. – 1989. – 23 февраля.
- Шляхина В.Г.* Печальная судьба неутомимого исследователя // Чувашский национальный музей. Люди. События. Факты (1993–2000): Сб. статей, посвящ. 80-летию музея. Чебоксары, 2001. С. 69–70.
- Шляхина В.Г.* Создал музей. Умер в тюрьме «буржуазным националистом» // Правительственный вестник. – 1996. – 14 февраля.