

ОБ ЭТНОГЕНЕЗЕ ЧУВАШЕЙ В ТРУДАХ М. П. ПЕТРОВА-ТИНЕХПИ

Михаила Петровича Петрова-Тинехпи, видного деятеля науки и культуры Чувашии 20-х годов прошлого века, с одинаковым правом можно назвать историком, педагогом, писателем, фольклористом, лингвистом, яковлевоведом, литературным переводчиком. При жизни им опубликовано четыре книги. Одна в Казани – «Н.И. Ильминский и его просветительская система» (1916); три в Чебоксарах – «О происхождении чуваш» (1925), «Симбирская чувашская школа и Иван Яковлевич Яковлев» (1928), а также 1-я часть книги «Краткие очерки из чувашской истории» (1928), 2-ю часть издать не удалось.¹

Богатый фонд неопубликованного материала историка хранится в архиве ЧГИГН. Один из них – «Земледелие (Волжских болгар)» – совсем недавно включили в сборник статей, выпущенный институтом.² В Книжной палате хранятся опубликованные в чувашской периодике произведения Петрова-Тинехпи. Из неопубликованных наиболее значительными являются: «Материалы к истории народов Поволжья», «Фольклорные материалы», «История чуваш», «Пӓлхарсенчен малтан пулнӓ халӓхсем», «Атӓлпа Урал хушши» и др.³

Как видно из названий трудов, М.П. Петров-Тинехпи большое внимание уделял сложной и обширной теме – происхождению и этнической истории чувашского народа. Его по праву можно назвать одним из первых исследователей в этой области среди самих чувашей наряду с соратниками и современниками Гурием Комиссаровым (Вантер), Алексеем Милли, Кузьмой Элле. Печатаемая в журналах «Сунтал», «Ёслекенсен сасси», в газетах «Канаш», «Хыпар» свои статьи о происхождении разных народов и народностей (например, его рубрика в «Хыпаре» 1906 года «Тёнчери халӓхсем синчен калани», в журнале «Ёслекенсен сасси» – статья «Чӓваш историйё»), М.П. Петров-Тинехпи постепенно готовил свой основной труд «О происхождении чуваш».

Будучи активным членом Общества изучения местного края, он часто выступал на заседаниях и сессиях с докладами, где тема происхождения своего народа была ведущей. В своей речи от 20 апреля 1924 года «О значении и задачах краеведческой работы по изучению чуваш» он отмечает, что «несмотря на то, что чувашский народ в лице своих предков, болгар, имея исключительное значение в жизни и культуре не только подвластных когда-то финских народностей, но не меньшее значение в процессе создания и развития русской культуры, наш чувашский мир доселе мало изучался»⁴. И отмечает всю важность и необходимость срочной подготовки молодых кадров из самих чувашей.

Также на заседании Общества изучения местного края 26 февраля 1925 г. был зачитан реферат «Гипотеза о древнем местожительстве чуваш (вопрос о древнем местожительстве чуваш и их происхождение)», где М.П. Петров попытался объяснить, что «для реставрации нашего прошлого необходимые нам материалы и средства должны искать здесь (в греческом первоисточнике) и в первую очередь у Геродота»⁵. Имя «чуваш» М.П. Петров-Тинехпи связывает с геродотовскими тиссагетами. «Несомненный интерес представляет попытка автора установить прародину чувашей в области среднеазиатской реки Чу, но выведение оттуда шумеров, создателей первых рабовладельческих государств Месопотамии, не имеет под собой никакого научного основания»⁶, – это отклик В.Ф. Каховского на книгу «О происхождении чуваш», в основу которой лег вышеупомянутый реферат.

Рассматривая различные теории происхождения чувашского народа (финскую, тюркскую и болгарскую), автор утверждает, что чувашаи могут быть отождествлены с древними волжскими булгарами, т.к. их язык имеет с чувашским большое сходство. В то

же время чувашский язык существенно отличается от тюркско-татарских наречий (рота-цизм: р=з, ламбдаизм: л=ш). Тинехпи также рассматривает чувашизмы в венгерском, славянском языках и в языке дунайских болгар, арабизмы и персидцизмы в чувашском языке. Чувашей и болгар он сравнивает и по данным фольклора, этнографии, по моральным качествам, показывает в историческом освещении.

Разбирая чувашизмы, встречающиеся в текстах болгарских надгробных памятников и в именовании болгарских ханов, а также в языке дунайских болгар, М.П. Петров делает вывод об общности древнеболгарского и современного чувашского языков. Устные народные предания, этнографические материалы также подтверждают родство чувашей с болгарями.

В своих общих выводах он утверждает, что «прямыми и чистыми потомками болгар необходимо и должно считать одних чуваш», не принимая во внимание финно-угорские и другие этнические элементы, участвовавшие в этногенезе чувашей.

В своем докладе от 29 июля 1926 г. на заседании Общества изучения местного края «Чуваши и русские (краткий очерк их взаимоотношений с древнейших времен до гибели Болгарского царства)» Петров-Тинехпи продолжает тему, начатую ранее.⁷ На первом Все-чувашском краеведческом съезде (15–21 июня 1929 г.), дальше развивая эту тему, зачитал доклад «К вопросу об истории чуваш»⁸, где он всю чувашскую историю делит на такие периоды:

- 1) древнейший период;
- 2) период болгарской государственности с своеобразным феодальным строем, экономикой и культурой;
- 3) период вольного существования (1236–1917);
- 4) продолжающий период Великого Октября.

Пожалуй, это одна из последних работ, дошедшая до слушателей-читателей. Уже в начале 30-х годов М.П. Петрова-Тинехпи и его соратников объявили националистами. Публиковаться в газетах и журналах стало невозможно, а газеты «Канаш», «Красная Чувашия» и журнал «Сунтал» стали критиковать его за националистические научные труды.

Вскоре, 27 апреля 1937 года, последовал арест, а через год он умер в гражданской тюрьме.

Л и т е р а т у р а и и с т о ч н и к и

¹Шляхина В.Г. Печальная судьба неутомимого исследователя // Чувашский национальный музей. Люди. События. Факты (1993–2000). Ч., 2001. С. 69–70.

²Петров-Тинехпи М.П. Земледелие (Волжских болгар) // Исследование по истории Чувашии и чувашского народа. Вып. I. Ч., 1997. С. 5–37.

³Тургай В. Арестован весной 37-го // Молодой коммунист. – 1989. – 23 февраля.

⁴Отчеты о деятельности общества изучения местного края Чувашской Автономной Социалистической Советской Республики за 1924–26 годы. Ч., 1929.

⁵Гипотеза о древнем местожительстве чуваш (вопрос о древнем местожительстве чуваш и их происхождение). Рукописный документальный фонд ЧНМ.

⁶Каховский В.Ф. Происхождение чувашского народа. Ч., 1965. С.56–57.

⁷Отчеты о деятельности общества изучения местного края Чувашской Автономной Социалистической Советской Республики за 1924–26 годы. Ч., 1927.

⁸Там же.